

李登輝與資深中央民意代表的退職： 以立法院為中心的探討

羅國儲*

摘 要

1988年1月13日李登輝繼任總統。他對外宣稱「沒有李登輝政策」，繼續執行蔣經國留下的改革議題。在代理國民黨主席之前，李登輝便受到增額立法委員、國大代表的連署支持。當時立法院內部有資深立委與增額立委之分，兩方對於改選問題的看法截然不同。在此情形下，增額立委開始組成次級團體、爭奪議事主導權，其中集思會成為後來旗幟鮮明的擁李派。在代理國民黨主席後，李登輝隨即提出了「充實中央民意代表機構方案」，行政院草擬《第一屆資深中央民意代表自願退職條例》草案送交立法院後的2個月內，便完成了立法程序。

退職條例制定後，國民黨與民進黨展開不同行動。國民黨提出了兩年三階段的退職，並開始柔性勸說資深中央民代退職；民進黨則採取抗爭模式，對抗資深中央民代強烈抗議。增額立委在院內也有動作，陳水扁提出的釋憲案，獲得國民黨籍增額立委的連署，並在國民黨多數的院會中獲得通過，背後或許有李登輝的授意或默許。釋憲結果大法官做出釋字第261號的憲法解釋，使資深中央民意代表需全數於1991年12月31日解職。

李登輝對於卸任的資深中央民代，並非視為政敵打倒。相反的，對於重要人士予以總統府資政、國策顧問職務，還頒贈光華獎章等名譽，並成立了國家統一建設促進會提供資深中央民代聚會，每年必定親自出席會議儀式，可以說用圓融且妥善的方式，處理了資深中央民意代表退職問題。

關鍵詞：萬年國會、全面改選、中央民意代表、政治改革

* 國史館協修

壹、前言

1988年1月13日，副總統李登輝接替任內逝世的蔣經國繼任中華民國總統。自此刻起，至2000年5月20日卸任為止，李登輝共計擔任12年又4個多月、4,511天的總統；超越了其前任、未滿10年的蔣經國總統。此外，李登輝也自1988年1月27日代理開始，至2000年3月24日辭職為止，擔任12年多、4,440天的中國國民黨主席。在李登輝擔任主席的絕大部分時間裡，國民黨仍保持著執政優勢，贏得兩次總統選舉（一次國代間接選舉、一次全民直選），並且在全面改選後的立法院、國民大會六次大選，¹ 都維持著過半數的席次，可謂「完全執政」。在這12年間，李登輝及其領導的國民黨掌握了行政權與立法權，無疑是最有影響力的政治人物。因此，這段期間或可稱為臺灣的「李登輝時代」。

過去歷史學研究方法的年代下限，通常為距離現今30年前，大約與檔案的保密年限與解密同時。因此，距今35年前開始的李登輝時代，可以說正在逐步進入歷史學研究的範疇當中。然而這段時期一直是臺灣社會科學學界所關注的焦點，如政治學、社會學、經濟學等等，都已有相當豐富的研究成果。歷史學如何在這段時期的研究中，提出與社會科學不同且有意義的觀點？並且與既有的學術成果對話？可能將會成為一個攸關學科存在意義的嚴峻課題。

本文認為，歷史學的意義在於宏觀與微觀之間的對話與編織。從國家、政黨論述到個人觀點；從單一事件到對時代的評價。歷史學方法的優勢在於對時間性的掌握及敘述尺度宏觀與微觀間靈活，亦即所謂「大寫歷史」（History）與「小寫歷史」（history）的不同。不僅可以賦予歷史事件整體性的意義，也注重發掘及保存個人史料，以留存個人觀點，及對個人在時代中的地位與意義予以定位及評價。並能將以上著重各點，給予敘事性的

¹ 立委選舉：第一屆第六次增額（1989）、第二屆（1992）、第三屆（1995）、第四屆（1998）；國代選舉：第二屆（1991）、第三屆（1996）。但個別選舉可能仍被時論稱為「敗選」。

書寫，達到雅俗共賞、推廣普及的目標。除了年輕一輩以外，李登輝時代對於臺灣大多數人而言，都是個人記憶重要的一部分，而且與我們今日生活息息相關，存在相當眾多的潛在讀者。對於當時的事件，不少人已心有定見，並且受到報章雜誌、個人記憶的影響。然而，從「時論」到「史論」，兩者存在必然的差距。高層人物對歷史事件的個人觀點及作為，又或者是人際關係、檯面下的互動等往往不為時人所知。因此掌握這些史料，可以據以對歷史事件有不同的解讀，也可能是歷史學對此時代研究的貢獻之一。

中央民意機關的改革與變遷，是李登輝時代重要的政治議題之一。1947、1948年在全中華民國選出的國民大會代表、立法委員、監察委員，統稱為行憲後第一屆「中央民意代表」。然而，隨著國共內戰失利，中華民國的實質治權範圍在1950年後僅餘臺澎金馬，第一屆中央民意代表便在「國家發生重大變故」的名義下，不經改選繼續行使職權。1966年，國民大會修正《動員戡亂時期臨時條款》，制定中央民意代表增補選的法源，該項選舉於1969年實施。1972年以後，則有定期改選的增額中央民意代表選舉。這批新選出者被稱為「增額委員」或「增額代表」，以與之前選出的「資深委員」、「資深代表」區隔。隨著民主化進程的發展，資深中央民意代表的任期問題也漸漸浮上檯面，受到黨外勢力及其後成立的民主進步黨強烈批評，甚至批評其為「萬年國會」。面臨外在的在野勢力以及輿論壓力，以及稍後本文所提出的國民黨內部增額立委的政治表態與作為。使得經歷長期的戒嚴及動員戡亂體制的國會，必須進行民主化改革的具體措施。尤其是資深中央民意代表的退職，以促成國會全面改選，已經迫在眉睫。在蔣經國逝世後，甫繼任總統的李登輝，如何因應此一議題、做出改革的具體作為，便是本文試圖回答的主要問題。

過去對此議題的研究，政大臺灣史研究所張世賢的碩士論文〈從萬年國會到全面改選——臺灣民主化過程的一個面向〉²的研究設定與本文相近。該文研究範圍從「萬年國會」的形成一直到退職後國會制度變化與全面改

² 張世賢，〈從萬年國會到全面改選——臺灣民主化過程的一個面向〉（臺北：國立政治大學臺灣史研究所碩士論文，2010年）。

選，然而範圍似嫌過大，且與其100餘頁的篇幅不相稱，因此較難深入討論議題。蔡育倫〈臺灣民主化歷程中政治菁英、選舉機制及媒體的角色探討——以第一屆立法委員的退職歷程為個案〉³一文則有相當的創見，例如首先提出增額立委與資深立委有跨黨派的對立，以及政治菁英（主政者立場轉變）、媒體（始終支持退職）、選舉機制（增額立委對立院生態的衝擊）三者退職中扮演的角色。不過，兩篇文章所引用的史料大多是以新聞、雜誌為主，其次為政府官方出版品，而較少口述歷史、日記等個人史料。

史學研究首重史料，最快速且方便獲得個人史料之方法，莫過於口述歷史。國史館近期出版之《李登輝總統僚屬故舊訪談錄》，其中陳水扁、宋楚瑜、王金平、黃主文、林志嘉、吳梓、林鈺祥等受訪者對此議題有或多或少的描述。本文撰寫過程中，亦特別訪談前立法院次級集團「集思會」成員之吳梓與林鈺祥兩位委員，對於文內各項議題多有請益。此外另參考過去已出版的趙自齊、鄭玉麗、張希哲等資深國代、立委的口述歷史。包含立法院議政博物館曾委託中研院臺灣史研究所，對19位立法委員進行口述歷史，其中有兩位資深立委。其他引用的史料除了《立法院公報》以及新聞以外，主要是國史館藏資深中央民代的日記。計有1位資深監委：陳翰珍、3位資深立委：倪文亞、吳延環、吳望俔，記述內容主要集中在1988年。此外資深監委陳翰珍為中國青年黨籍（後自立青年中國黨任黨主席）的日記，可以提供不同於國民黨、民進黨籍兩者以外的觀點。

以李登輝時期的立法院作為研究對象，可以有各種不同的切入角度，如與在野黨互動的政黨政治；國民黨的黨政關係；立法院內的院長選舉、閣揆同意、釋憲案、緊急命令等各種憲政權力行使；四次立委選舉；或是李登輝與立法委員的個人關係等等。從最重要憲政的角度而言，李登輝時期的立法院是國會從三院制（監察院、國民大會、立法院）變為兩院制，到今天立法院一院制的轉變過程。而在李登輝總統任內的六次修憲中，三個國會的職權也都有不同的變動，立法院的職權也逐漸重要。例如司法院長、大法官、考

³ 蔡育倫，〈臺灣民主化歷程中政治菁英、選舉機制及媒體的角色探討——以第一屆立法委員的退職歷程為個案〉（高雄：國立中山大學政治學研究所碩士論文，2002年）。

試院長的同意權從監察院改為國民大會，再移至立法院。修憲案的提出從國民大會、立法院皆可提出，變為立法院提出、國民大會複決（任務型國大，於第七次修憲廢除）。而資深中央民意代表的退職，從《第一屆資深中央民意代表自願退職條例》（以下簡稱「退職條例」）的制定，到最後釋憲案（釋字第261號）的提出，可以說都與立法院息息相關。因此本文也將以立法院為中心進行探討。

貳、代理國民黨主席與增額立委的支持

1988年的立法院，由1947、48年選出、1969年選出、1972年起固定改選的三種立委組成，前兩者統稱為「資深立委」。而立法院院長自1972年起，便由資深立委倪文亞擔任。很幸運地，倪文亞院長留下了日記，使得後世研究者可以一窺當時黨政高層的運作以及立院內部的情形。

1988年1月13日，蔣經國總統去世。倪文亞日記如此記述：

九時出席中央常會，蔣主席未□□。下午四時，宋副秘書長楚瑜來電話，請余速來七海總統住處，進門時一片靜寂，心知有異。楚瑜兄迎於門口，即告總統大事。時李副總統登輝、李煥秘書長已先在。錫俊兄告總統今日逝世經過，一時悲痛不能自抑。隨即簽署總統遺囑、入總統寢室瞻仰遺容。人天已隔，痛何□也。七時廿分離七海至中央黨部，出席臨時中央常會。榮總姜必寧副院長報告總統逝世經過。並定由李副總統繼任總統。八時在總統府參加李登輝接任中華民國第七任總統典禮。⁴

⁴ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月13日），《褒揚史料》，國史館藏，入藏登錄號：1550950100057A。



圖1、副總統李登輝宣誓繼任總統（1988年1月13日）

資料來源：〈李登輝底片資料輯集——民國七十七年一月十三日至三十一日〉，《李登輝總統文物》，國史館藏，典藏號：007-030206-00001-001。

而參照郝柏村《八年參謀總長日記》可知，13日晚上的國民黨臨時中常會，是由行政院長俞國華所主持。⁵ 當時的國民黨中央常務委員共有31人，如以省籍計算，有14人為臺籍，正好大約半數。（詳見表1）蔣經國逝世後，李登輝雖然在當晚即繼任總統，但國民黨內部的領導地位究竟如何，李登輝能否擔任國民黨主席，則仍待中央常務委員會決定。

1月14日，立法院加開院會，除默哀蔣經國總統外，倪文亞感到立院同仁對李登輝繼任總統「贊許備至」。17日上午，李登輝到倪文亞官邸拜訪，倪與妻子郭婉容迎接。言談中，李登輝表示會一一約晤五院院長、三軍司

⁵ 郝柏村，《八年參謀總長日記（下）》（臺北：天下遠見，2000年），頁1266。

表1、1988年初國民黨中央常務委員（經十二屆三中全會通過）

姓名	時任或曾任要職	省籍	姓名	時任或曾任要職	省籍
嚴家淦	前總統	外省	宋長志	駐巴拿馬大使	外省
謝東閔	前副總統	臺灣	郝柏村	參謀總長	外省
李登輝	副總統	臺灣	李 煥	國民黨秘書長	外省
谷正綱	國民大會主席團主席	外省	邱創煥	臺灣省主席	臺灣
黃少谷	前司法院長	外省	吳伯雄	內政部長	臺灣
俞國華	行政院長	外省	連 戰	行政院副院長	臺灣
倪文亞	立法院長	外省	施啟揚	法務部長	臺灣
袁守謙	總統府資政	外省	辜振甫	工商協進會理事長	臺灣
高魁元	總統府戰略顧問	外省	曹聖芬	中央通訊社董事長	外省
沈昌煥	總統府秘書長	外省	陳履安	國科會主任委員	外省
李國鼎	行政院政務委員	外省	何宜武	國民大會秘書長	外省
王惕吾	聯合報發行人	外省	林挺生	前臺北市議會議長	臺灣
林洋港	司法院長	臺灣	高育仁	臺灣省議會議長	臺灣
余紀忠	中國時報發行人	外省	許水德	臺北市長	臺灣
黃尊秋	監察院長	臺灣	張建邦	臺北市議會議長	臺灣
洪壽南	總統府資政	臺灣			

資料來源：劉維開編，《中國國民黨職名錄》（臺北：國民黨黨史會，1994年），頁381；
「中華民國政府官職資料庫」：<http://gpost.lib.nccu.edu.tw/>。

令、行政院各部會首長、產業界領袖，並會下鄉協調農民問題、開拓外交，並就兩岸政策（使中共表示不武力犯臺）等國家政策及大政方針侃侃而談，倪文亞認為「坦誠可佩」，並認為「繼任得人，不失國家之福」。談話期間，倪文亞之孫出來拜會，李登輝對他能考上美國麻省理工學院（MIT）甚為嘉許，這次拜訪便在愉快的氣氛下結束。19日，李登輝果如之前所承諾的，約見五院院長（行政院長俞國華、司法院長林洋港、考試院長孔德成、監察院長黃尊秋等），進行談話會。⁶ 如其對倪文亞所言，李登輝面見的要人並不限於五院院長，在16日分別探望總統府資政張群、陳立夫、俞大維、

⁶ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月14、17、19日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

谷正綱等人；20日探訪戰略顧問劉安祺、王叔銘等人，並在總統府接見臺灣省、福建省、臺北市、高雄市之主席、市長、議長。可以說在蔣經國逝世的一個月內，從外國使節到國內黨政要人、大老幾乎無不遍訪。⁷ 李登輝在接任總統後的積極態度足以使他們留下深刻印象，又或者像倪文亞一般開始具有好感。

正當李登輝能否代理國民黨主席一事似乎被推延之時，一批國民黨籍的增額立委，由趙少康、李勝峰領銜，連署支持李登輝總統代理黨主席，連署立委計有：趙少康、李勝峰、黃書瑋、謝美惠、溫興春、林時機、黃主文、王金平、沈世雄、蘇火燈、蕭楚喬、黃正一、溫錦蘭、羅傳進、潘至誠、蔡文曲、黃武仁、朱永匡、紀政、吳德美、林永瑞、馬國祥、張平沼、黃河清、張堅華、蔡中涵、謝汝彬、林鈺祥、林源朗、呂學儀、劉興善、林聯輝、洪文棟、周文勇、吳海源、林天生、楊慶南、洪昭男、張世良（倪文亞另以筆在名單後寫下：蔡勝邦、黃明和，兩人為無黨籍）。同時「國大方面有同樣動作」。⁸ 這批立委大部分為1986年第一屆第五次增額選舉新選出者，其中最資深者為自1972年起連任的呂學儀以及自1975年連任的王金平。值得注意的是，其中並不含資深立委（1948及1969年補選者），而卻跨越了省籍（外省籍：趙少康、蕭楚喬），甚至包含僑選立委（朱永匡、謝汝彬）。因此，這樣的聯合不應被視為「國民黨本土派」或日後「主流派」的濫觴，而是增額立委與資深立委在政治表態上做出的分歧。以歷史的後見之明來看，或許會驚訝於日後成立「新國民黨連線」，成為強烈反李派的趙少康、李勝峰會做出如此作為。實際上顯示出的是，支持李登輝成為代理主席並非單純是國民黨內部個人或群體的選擇，而是正在凝聚的共識。經選舉產生的民意代表的表態支持，除了本身的政治意義，也可以說賦予了李登輝間接的民意支持。

1月23日，國安會秘書長蔣緯國與倪文亞討論到國民黨的代理主席問

⁷ 「民國七十七年一月副總統李登輝繼任總統等大事記述及剪報」，〈總統李登輝大事日記略稿（一）〉，《李登輝總統文物》，國史館藏，典藏號：007-070300-00001-001。

⁸ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月19日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

題，「渠力言主推李登輝為宜」，俞國華應有「自知之明」。稍晚，國民黨秘書長李煥向倪文亞表示，中常委同意由李登輝代理主席者16人（已占中常會半數），只有3人絕對反對。1月25日，國民黨副秘書長馬英九拜會倪文亞，請簽署推舉李登輝為代理主席，並稱俞國華為避免外界傳言有意爭取主席，故決定由其領銜提報中常會。倪文亞便簽署於俞國華之後，並稱「此本為余原意，蓋此時於黨為國皆得其人積極有為，對目前安定有益，才是正辦」。⁹

與此同時，另一位副秘書長宋楚瑜也在積極聯絡中常委討論黨的領導問題。郝柏村日記中記載，早在1月16日、蔣經國的靈堂內，宋楚瑜便與郝柏村討論是否推主席或代理主席。在17日、18日，郝柏村的意見以及俞國華向郝柏村傳達的想法，仍是以集體領導為主（主席搭配若干副主席或設立主席團）。到了22日，宋楚瑜已協調各中常委傾向李登輝代理主席，並在24日，郝柏村也同意連署，到26日稱中常委已「一致簽署」李登輝代理主席。¹⁰

從宋楚瑜的回憶可以看出，這批徵詢代理主席人選的動作是由秘書長李煥發起，與宋楚瑜、高銘輝、馬英九3位副秘書長分別徵詢中常委的意見。第一輪的調查表蒐集後，李登輝已過半數，也與倪文亞日記記載數字相符。而中常委的連署一事，則是陳履安的提議，由李煥及宋楚瑜等人執行。¹¹ 至此而言，應可確認李登輝從一開始就得到黨內部分增額立委、國代與以李煥為首的黨務系統以及中常委過半數的支持。而部分不置可否、一開始趨向集體領導或是強烈反李的中常委，也在大勢所趨下，在半個月內便已準備一致推舉李登輝。

1月26日，李登輝召開會議研討充實民意代表、臺灣省政府組織法的議題，俞國華、李煥、吳伯雄、宋楚瑜等人出席。但此時李登輝代理主席一事發生變數，李煥私下告知倪文亞，蔣夫人宋美齡正式對此發出異議。倪文亞

⁹ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月23、25日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

¹⁰ 郝柏村，《八年參謀總長日記（下）》，頁1268-1274。

¹¹ 〈宋楚瑜先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄 I》（臺北：國史館，2023年），頁166。

因輪值守靈提早離席，宋楚瑜追出門外，希望他支持在中常會提出李登輝代理主席案，倪文亞也表示答允。¹² 27日凌晨三點，李煥打電話給郝柏村，轉達蔣夫人來信之事。郝柏村認為「使原提案人俞國華陷於兩難之境」。¹³ 宋楚瑜認為，這封信雖然是蔣夫人的簽名，但實際上是孔家人的筆跡，不免有「假傳聖旨」之嫌。¹⁴

1月27日，余紀忠主持中常會，倪文亞記下宋楚瑜的發言：「自蔣主席逝世，俞院長曾領銜推李登輝總統代理主席，今忽又不提出，本人（宋自稱）對俞國華同志極端不滿，現在退席抗議。」宋楚瑜離席後，陸續有中常委發言，最後以起立表決方式一致推舉李登輝代理主席，俞國華則「深感難看」。¹⁵ 郝柏村也認為：「李登輝代理主席職務顯示了黨內識大體、一致團結，但夫人來信確被摑一掌，實在不值得。」¹⁶ 過去多認為，宋楚瑜的發言是「臨門一腳」，雖然李登輝本人認為此說不實在。¹⁷ 但從前面所述可以看出，宋楚瑜前前後後不斷為此事奔走、出力甚多，最後於中常會的發言也打破了沉滯空氣與慣例，的確在李登輝代理主席案的推動上發揮了作用。

可是問題在於，以宋美齡旅美十餘年、長期遠離權力中樞的情形，能否以一紙文書就能反轉蔣經國留下的中常會的態度？實不無疑問。況且並未在史料中看到宋美齡或孔家人對中常委有任何運作與拉攏，可說並沒有能夠匯集此前或許傾向集體領導的部分中常委。反之，李登輝在蔣經國逝世後便積極約見黨政軍要人，並以大政方針的卓見，至少取得了倪文亞，以及其他要人的敬佩與支持。再加上前述增額民代、黨務系統的支持，李登輝取得代理主席職位應可以說是「水到渠成」之事。

¹² 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月26日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

¹³ 郝柏村，《八年參謀總長日記（下）》，頁1274。

¹⁴ 〈宋楚瑜先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄I》，頁167。

¹⁵ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年1月27日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

¹⁶ 郝柏村，《八年參謀總長日記（下）》，頁1274。

¹⁷ 李登輝，《見證臺灣：蔣經國與我》（臺北：國史館、允晨文化，2004年），頁260。

叁、提出「充實中央民意代表機構方案」

李登輝接任代理主席後的權力地位是否穩固，或可從總統府與行政院的高層人事略窺一二。在李登輝繼任總統後的一年內，府院高層人事迎來一波迅速且澈底的變動。1988年4月1日，機要室主任從王家驊換成焦仁和（原第一局副局長）；6月1日參軍長汪敬煦退伍，由郭汝霖（原副參謀總長）繼任；8月1日侍衛長吳東明換為張光錦；10月17日總統府秘書長沈昌煥辭職，李元簇（原國策顧問）代之，三日後副秘書長張祖詒也辭職，由邱進益（原駐史瓦濟蘭大使）接任。¹⁸ 據邱進益的回憶，此前他與李登輝並無直接隸屬關係，而是以外交官身分陪同李副總統出訪時曾接觸。¹⁹ 接任總統府第一局副局長的郭岱君情況也類似，她在新聞局任職期間協助籌備國際獅子會世界年會，給擔任主任委員的李副總統留下深刻印象。²⁰ 根據以上人事異動，至少可以認為李登輝確實掌握了總統府的用人權，並逐漸引用總統府外的公務員對總統府人事進行改組。不僅總統府，行政院也在7月20日國民黨第十三屆全國代表大會後進行了一次內閣改組，連戰轉任外交部長，副院長由施啟揚接任；秘書長王章清換為錢純。（詳見表2）

在總統與國民黨代理主席的雙重權力基礎之下。1988年2月3日，李登輝主持國民黨中常會，提出了「充實中央民意代表機構方案」（以下簡稱「充實方案」）。結論主要有四點：一、分期擴增增額中央民意代表的名額；二、建立資深中央民意代表自願退職制度；三、長期不行使職權之中央民意代表應視為自願退職；四、停止國大代表出缺遞補。²¹ 《聯合報》的社論對此予以讚賞，並另從訪談中汲取出另一點「不設置大陸代表制」，並認為：「『充實』是手段，『全面改選』是目的。……我們也更誠摯地希望，在野黨派在這個問題上考慮到分階段改選就是全面改選的意義，能向一般社會各

¹⁸ 國史館徵校處時政科編，《中華民國行憲政府職名錄（二）》（臺北縣：國史館，1991年），頁667-668。

¹⁹ 〈邱進益先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄Ⅰ》，頁341-346。

²⁰ 〈郭岱君女士訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄Ⅰ》，頁416-419。

²¹ 〈執政黨通過充實國會機構方案〉，《聯合報》，臺北，1988年2月4日，版1。

表2、1988年7月20日內閣改組變動表

職稱	前任	後任
副院長	連 戰	施啟揚
秘書長	王章清	錢 純
內政部長	吳伯雄	許水德
外交部長	丁懋時	連 戰
財政部長	錢 純	郭婉容
法務部長	施啟揚	蕭天讚
經濟部長	李達海	陳履安

資料來源：國史館徵校處時政科編，《中華民國行憲政府職名錄（二）》（臺北縣：國史館，1991年），頁671-682。

階層的意見妥協。」²²

這個「充實方案」的構想從何而來，是否出於李登輝之手？李登輝自己的說法，最早在1月18日接見美國眾議員索拉茲（Stephen J. Solarz）時辯稱：「有關充實中央民意機構方案，蔣故總統經國先生生前已有原則性的指示……故將採逐步充實的方式進行。」²³ 1月30日，李登輝接見訪美立委黃主文等人時提及「不會有李登輝政策」。²⁴ 事後回憶繼任總統的過程，李登輝也認為他在接續蔣經國任期時，都是繼續執行蔣經國的政策。²⁵ 至於是否全面改選，李登輝當時的言論則認為與憲法不合，而政府必須依法行事。²⁶

因此應可認為「充實方案」並非李登輝在繼任總統、代理主席後所提出之創見，而是接續前人政策而來。根據國民黨中央政策會秘書長趙自齊的回憶，早在1986年國民黨三中全會後，蔣經國便推定了包含李登輝在內的12人小組，由國民大會、監察院、立法院黨籍代表、委員分別派人組成，討論資

²² 〈社論：建立社會共識推動「充實中央民意代表機構方案」〉，《聯合報》，1988年2月4日，版2。

²³ 行政院新聞局編，《李總統登輝先生七十七年言論集》（臺北：行政院新聞局，1989年），頁6。

²⁴ 〈貫徹經國先生未竟的志業 李總統強調推展民主憲政〉，《聯合報》，1988年1月30日，版1。

²⁵ 李登輝，《見證臺灣：蔣經國與我》，頁259。

²⁶ 行政院新聞局編，《李總統登輝先生七十七年言論集》，頁44。

深中央民代退職問題。²⁷ 當然，李登輝是「充實方案」的真正執行者，在具體的運作與細節上仍有一定的自主性。

資深委員、代表對於國民黨中常會的「充實方案」的反應不一。資深立委吳望俔認為：「年老同仁自應退養矣，且看辦法為何，當以自願為原則，必有法律依據。」²⁸ 資深監委陳翰珍以青年黨籍的立場，認為「不應以年齡，而應以健康為原則及長居國外而不能回國出席執行職務者為退職規範」、「國會應該充實，但須顧及情、理、法。憲法及臨時條款必須修改，否則違憲、違法也」。²⁹

2月26日國民黨在中央黨部招待國大代表，說明「充實方案」，倪文亞日記中留存剪報顯示抗退國代的激烈言詞。張濟傳說：「要強迫我退職除非以下三個原因，第一我死亡，則退職，第二就是臺獨革命成功，第三就是中央找我們商量，經我們同意，我則會依中央決策退職。」羅甸服說：「這個會不該禁止記者採訪，每次黨部告訴記者的都與事實不符，我們應告知真相。充實方案等於把國民大會解散了，中常會都還沒解散，國民大會為何要解散。」、「馬英九這個毛虫小子把老代表當小孩子耍，說得引經據典，卻完全是胡說八道。」甚至吟起詩來，最後在其他代表勸解後走下發言臺。³⁰

增額立委的反應則有所不同，事後的口述歷史顯示，他們其實對大部分資深委員的個人印象不壞。但定期選舉與不用改選這兩者的落差之間，在增額與資深立委之間形成一道鴻溝。增額立委無論再怎麼支持資深委員、與資深委員友好，還是必須在每三年一次的立委選舉中獲得民眾認同。因此也有

²⁷ 趙自齊口述，許雪姬訪談，曾彥晏等記錄，《趙自齊先生訪談錄》（臺中：立法院議政博物館，2010年），頁124。

²⁸ 〈吳望俔先生日記〉（民國76至77年）（1988年2月3日），《褒揚史料》，國史館藏，入藏登錄號：1550810110047A。

²⁹ 〈陳翰珍先生旅臺日記（民國七十七年，上）〉（1988年2月5日），《個人史料》，國史館藏，入藏登錄號：1280023600053A。

³⁰ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年2月26日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A。

如國民黨籍增額立委林鈺祥，將全面改選作為選舉時的政口號。³¹

在這樣的情形下，立法院有兩個方向的變化：一是增額立委逐漸形成次級團體，二是增額立委與資深立委開始有爭奪立院領導權的衝突。其中標誌性的事，就是1988年4月「集思會」的成立。解嚴以後，立法院內陸續成立以增額立委為主的次級團體，如：「新國民黨連線」、「建設研究會」等。而集思會在成立伊始則以「奪權」為號召，事後解釋為「為增額立委奪取議事權」。³²雖然在成立當時李登輝是否介入這點上，集思會創會成員的回憶有所出入，但其後集思會成為主流派、採擁李立場則無庸置疑。亦即立委擁李與否，從個人立場，逐漸成為立院內部團體甚至是派系的標榜立場。³³

對增額立委取代資深立委的遠景，倪文亞已有所感，他某次對立法院秘書長郭俊次（亦為臺籍增額立委）說：

俊次，你看看這當前中華民國的立法院議場，你有看到了些甚麼？……我〔按：倪文亞〕看到了這是一個大中國版圖的縮影，這邊是東北地區的立委，那邊華北地區的立委，而這邊則是華南地區的立委，之中也代表這個時代的政治象徵。但在不久的將來，議場位子可能將變成，這邊是北北基的立委，那邊是桃竹苗的立委，而這裡是雲嘉南立委。物換星移，中華民國勢必將要在此落地生根，時局不斷轉變，唯一不變的則是始終要以民意為依歸的政治信念。³⁴

1988年9月15日，倪文亞與資深立委吳延環在開會時發生激烈衝突。吳延環是著名的「三讀立委」，對法案極其認真，字斟句酌到每一個標點符號

³¹ 筆者於2023年6月26日訪問林鈺祥。

³² 文現深，〈為什麼要內鬥？〉（1988年11月15日），收錄於「遠見雜誌」（原載於《遠見雜誌》，1988年12月號）：<https://www.gvm.com.tw/article/1047>（2023/7/1點閱）。

³³ 〈黃主文先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄I》，頁247-248；〈林鈺祥先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄II》（臺北：國史館，2023年），頁251；〈吳梓先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄II》，頁311-312。

³⁴ 卓遵宏、陳憶華、牟立邦於2012年5月31日訪問，郭俊次（前立法院秘書長）口述，牟立邦記錄，轉引自牟立邦，〈倪文亞與臺灣民主政治的開展〉（南投：國立暨南國際大學歷史學系研究所碩士論文，2014年），頁82。

都斤斤計較。³⁵ 其日記並未記述有所衝突，而是認為需依照議事規則嚴格執行四點：法律規定事項由主席宣告、須經表決者隨時表決、嚴格執行法律、禁罵。³⁶ 倪文亞的日記則充滿憤慨情緒，他「聽得十分不耐，厲聲問吳延環口口是否主席可以獨裁了事？」倪文亞屬座談會派，而吳延環則是CC派，兩人、兩派的對立已有一段時間。兩人的衝突點之一是吳延環認為身為主席的倪文亞對民進黨在立院議場內的劇烈抗議過於寬容。倪文亞事後頗為生氣，向李登輝請辭，並長期向立院請假，不主持議事。10月15日，增額立委饒穎奇、吳德美、李宗仁3人（分屬集思會、建設研究會）據報導又因議事規則執行問題對倪文亞進行攻擊。³⁷ 倪文亞最終在12月20日正式辭去立法院院長以及立法委員職務。

辭去立法委員、院長一職者，倪文亞並非第一人。1948年11月，立法院長孫科受命組閣，成為行憲後第一位辭職的院長；³⁸ 劉航琛也因轉任經濟部長「視同辭職」，失去立委資格。³⁹ 儘管如此，倪文亞的辭職仍具有不同的代表性與時代意義：資深立委終究會因應時代的改變而放下權力。倪文亞在辭職演說中提到：「如果擔任立法院長是一項榮譽，則不應該長期由一個人獨享；如果擔任立法院長是一項負擔，也不應由一個人獨自承擔。」⁴⁰ 這句話似乎也適用於資深中央民意代表。

肆、退職條例的立法

1988年3月2日，李登輝總統第一次主持國家安全會議，通過了充實中央

³⁵ 筆者於2023年6月26日訪問林鈺祥、2023年6月27日訪問吳梓。

³⁶ 〈吳延環先生民國77年日記〉（1988年9月15日），《褒揚史料》，國史館藏，入藏登錄號：1550870060031A。

³⁷ 卓遵宏、陳憶華編著，《立法院院長倪文亞傳記》（臺中：立法院議政博物館，2014年），頁402-407。

³⁸ 立法院秘書處編，《立法院大事記（一）》（臺北：立法院秘書處，1952年），頁56、66。

³⁹ 《總統府公報》，第244號（1949年11月），頁3。

⁴⁰ 〈倪文亞先生生平事略〉，《國史館館刊》，復刊第41期（2006年12月），頁260。

民意代表案。會後發出總統令給行政院，內容主要有：一、訂定自願退職辦法；二、長期臥病或長居國外一定時間者，視為自願退職，並責成行政院會同有關機關儘速擬具辦法，完成立法程序。⁴¹ 命令內容顯然出自於2月3日國民黨中常會通過的「充實方案」，但刪除了「鼓勵」二字，引起《聯合報》的注意與評論。⁴²



圖2、李登輝總統主持第54次國家安全會議（1988年3月2日）

資料來源：〈李登輝底片資料輯集——民國七十七年三月〉，《李登輝總統文物》，國史館藏，典藏號：007-030206-00003-003。

行政院接到命令後，交內政部擬定草案，並由政務委員蕭天讚等審查。內政部參照《政務官退職酬勞金給與條例》擬具退職條例草案，立法理由也仍以「充實中央民意代表機關」為目的。內政部擬具兩種方案：「第一屆中央民意代表退職酬勞金給與條例（甲案，一體適用）」與「第一屆資深中央民意代表退職酬勞金給予條例（乙案，僅適用資深中央民意代表）」。內政部將乙案修正後，重新擬具《第一屆資深中央民意代表自願退職條例》草案送行政院院會討論。11月17日院會行政院第二一〇七院會，通過內政部提出

⁴¹ 〈倪文亞先生日記1988年〉（1988年2月26日），《褒揚史料》，入藏登錄號：1550950100057A；〈總統令〉，《總統府公報》，第4898號（1988年3月），頁1。

⁴² 〈新聞分析：資深民代退職 不再「鼓勵」了？〉，《聯合報》，1988年3月3日，版2。

草案，25日送交立法院審議。⁴³

退職條例的出臺，可以說引發了光譜兩端民進黨及部分國民黨籍資深立委的共同反對。當然，反對理由可說南轅北轍，民進黨認為應該全面改選，並不應給予退職金；部分資深立委則認為延續法統更為重要，根本不應改選，其中有人主張由外省籍國民或同鄉會選出大陸代表，以達到更替資深立委的效果。如1988年12月17日民進黨籍資深立委費希平面對黨內要求其率先退職的情形，提出三條件：民進黨要肯定第一屆中央民意代表、增設大陸代表制、給予資深中央民代退職金。⁴⁴ 在條件不被接受後，12月20日，費希平退出民進黨。如同蔡育倫的研究，資深立委與增額立委對退職所採取的不同立場，多是跨黨派的。

然而這樣的爭議並未減緩退職條例的立法速度。退職條例於12月2日一讀，同月22日交付委員會審查，次（1989）年1月26日二讀、三讀通過，並於2月3日正式公布施行。⁴⁵ 2個月內便完成立法過程，而且儘管爭議頗多，最後並未大幅修改條文，大多依照行政院提出的草案通過（除第七條增列第三項及第十四條修正7個字之外），公布施行日也正好是李登輝「充實方案」的一年後。

退職條例有兩重意義，其一是在物質上滿足資深中央民代，使其安於退職；第二是主打「自願」，不具強制性，使退職人員能夠較為體面的離開。然而，以李登輝為首的行政體系雖然提供了下臺階，資深中央民代願不願意走下去，還是要看個人意願。因此該條例註定並不能立竿見影，也與全面改選仍有落差。

⁴³ 〈行政院會議議事錄 臺第六二六冊二一〇七至二一〇一〉，《行政院》，國史館藏，典藏號：014-000205-00653-001。

⁴⁴ 〈費希平願在三條件下退職 肯定資深民代功勞 要選出大陸代表 給予退職金「民進黨」全部接受 內部仍有爭論〉，《中央日報》，臺北，1988年12月17日，版2。

[illegible]



圖3、民進黨發起大規模遊行，抗議立院通過退職條例

資料來源：〈臺灣新生報底片民國七十八年（一）〉，《臺灣新生報》，國史館藏，典藏號：150-032800-0001-005。

退職條例通過後，朝野雙方分別以不同路線來促成資深中央民代退職。執政的國民黨主要採取「勸退」；在野的民進黨則採取抗爭手段。1989年已升為國民黨秘書長的宋楚瑜，提出兩年三階段的退職方案，並與資深立委、中央政策會副秘書長林棟挨家挨戶拜訪資深立委、代表。⁴⁶ 增額立委李宗仁回憶，他曾向李登輝建議要留下部分老立委來帶新委員，經過一段時間後再退職，後來果然採取漸進的退職政策，他本人也參加勸退工作。⁴⁷ 政策會秘書長趙自齊（亦為資深立委）自己也執行勸退工作，說服理由從個人再到集體，從生活角度，甚至從委員的妻子方面著手進行勸說。⁴⁸ 立委黨部的許張愛簾、謝美惠、洪秀柱等女立委也加入勸退行列。⁴⁹ 相對來說，由於1989年

⁴⁶ 〈宋楚瑜先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄 I》，頁180-184；〈資深民代兩年三階段退職 逾半數民眾支持執政黨方案〉，《中央日報》，1990年6月25日，版2。

⁴⁷ 李宗仁口述，許雪姬訪談，鄭麗榕、曾彥晏記錄，《李宗仁先生訪談錄》（臺北：立法院議政博物館，2010年），頁116-117。

⁴⁸ 趙自齊口述，許雪姬訪談，曾彥晏等記錄，《趙自齊先生訪談錄》，頁124。

⁴⁹ 〈女將出馬 登門勸退老立委 帶著水果和名片 不達目的、絕不終止〉，《聯合晚報》，臺北，1991年1月19日，版6。

底將舉行第六次增額立委選舉，國民黨籍增額立委必須更貼近民意，因此更加支持改選。集思會成員、增額立委林鈺祥，甚至在選前提出請總統使用緊急處分權，凍結國民大會職權的說法，引發國大代表抗議。⁵⁰

對於抗退的資深中央民代，有的抗議者發出信件威脅：「請你退，你不退，那就讓我們叫你斃退。」⁵¹ 民進黨籍增額國代吳哲朗甚至公布地址電話，使其整天接應不暇，天天有抗議者「拜年」。⁵² 更有甚者，有年輕男子口音打電話到立法院，揚言已放置炸彈要將立法院「夷為平地」。⁵³ 1989年12月30日，資深國大代表郭士沅不幸在家中遭到殺害。家屬召開記者會，認為死者平時交友單純，被殺可能有政治因素。事後臺北市警局逮捕兩名兇手，查明係入室強盜變為殺人。⁵⁴ 儘管證實與退職無關，此一事件受到高度關注，仍顯示了資深中央民代的退職開始從立法機關內的朝野或資深／增額立委間的對抗，轉變為一般抗議民眾的直接反彈。若資深中央民代再不退職或全面改選，社會的衝突便有擴大的可能。

伍、釋字第261號與退職處理

1990年初，在經過勸退與自願退職後，資深立委仍有155位在職，如表3所示，超過增額立委的人數，如果按照1989年退職人數30人（若含亡故者為

⁵⁰ 〈國大是阻擾憲政改革的最大障礙？學者呼籲加速推動退職或增加增額國代 避免與民意脫節 立委林鈺祥認為總統可將國大廢掉〉，《中國時報》，臺北，1989年8月2日，版6；筆者於2023年6月26日訪問林鈺祥。

⁵¹ 〈「斃退」恐嚇信 署名「眷村第二代」王會全要請總統保護〉，《聯合報》，1989年8月10日，版3。

⁵² 〈強烈不滿電話住址被公布 資深國代擬控告吳哲朗〉，《中央日報》，1991年2月13日，版8。

⁵³ 〈立院炸彈風波虛驚一場 增額立委成立「議事功能促進會」決發動踴躍出席 若再延會 期間未能通過法案將建議全體委員不領延會費〉，《中央日報》，1991年1月10日，版2。

⁵⁴ 〈郭士沅家屬記者會「我父親被殺，應是政治因素！」〉，《聯合報》，1990年1月1日，版3；〈資深國代郭士沅命案 兩被告判刑十年確定〉，《中央日報》，1991年9月13日，版13。

40人)計算, 仍要4到5年才能全數退職完畢。而因亡故離職人數則可見逐年減少, 似乎並不如外界認為的那麼多, 可能是由於「兩年三階段」政策下, 身體不佳者已優先退職, 其後因亡故離職者自然減少。如世新大學創辦人成舍我, 在1991年2月25日退職後, 於4月1日便過世。⁵⁵

表3、立法院資深委員人數1988-1991年歷年變化及離職原因

	原有	亡故	辭職／退職	合計離職
1988年	211	15	1	16
1989年	195	10	30	40
1990年	155	3	40	43
1991年	112	2	106	108 (61人至最後一日離職)

說明：另有4位資深立委離職時間不詳。

資料來源：國史館徵校處時政科編，《中華民國行憲政府職名錄（二）》、《中華民國行憲政府職名錄（三）》

為儘快促成資深中央民代退職, 不分黨派的增額立委在立法院內採取了兩種推動手段, 其一是修改退職條例, 準備增訂退職期限; 其二則是提起釋憲案。1990年4月3日, 立法院院會通過釋憲案, 請大法官解釋資深中央民代的任期。民進黨籍的提案立委陳水扁回憶:

釋憲聲請案, 實在要感謝新國民黨連線趙少康、國民黨集思會黃主文, 以及國民黨黨官、後來參選臺北縣長的謝深山、花蓮立委黃正一, 以及王玉雲的大兒子王志雄等參與連署。王志雄願意連署, 是因為我太太和他是中興大學地政系的同學。釋字261號聲請案, 倘無5位國民黨籍的立委連署, 根本無法成案。且送立法院院會通過前, 一旦有立委表示反對, 就無法通過。更何況當時立法院院長梁肅戎正是我們要趕出立法院的「老賊頭」(láu-tsha't-thâu), 梁院長如果不願意敲下議事槌, 也拿他沒辦法。但萬萬沒想到過程竟如此順

⁵⁵ 〈強制馬濟霖未定 成舍我已今提申請 加上已去世三人 退職湊人數 爭議勢難免〉,《聯合晚報》,1991年2月25日,版4。〈新聞界耆宿 成舍我逝世〉,《經濟日報》,臺北,1991年4月2日,版3。

利，沒有表決，無異議通過。⁵⁶

國民黨籍增額立委林鈺祥、吳梓事後回憶分別指出連署釋憲案的5位國民黨籍立委，都是增額選出，並且都具有黨內一定的代表性：黃主文為集思會會長、趙少康是新國民黨連線領袖、謝深山為國民黨中常委。⁵⁷ 黃主文、謝深山都是著名的擁李派，陳水扁也認為：「我相信背後一定有李登輝總統兼國民黨主席的影子，不是他授意，就是默許，至少他不反對黨籍立委連署。」⁵⁸ 林鈺祥、吳梓也認同其中確有李登輝的運作。

事實上根據當時報紙記載，這次聲請釋憲為「兩黨協商通過」。⁵⁹ 而依立法院的程序，釋憲案提出門檻、院會通過，民進黨即使全員連署亦無法達到法定人數，必須得到國民黨籍立委的支持。趙自齊事後回憶也認為釋憲案出自中央政府。⁶⁰

在收到釋憲案後的三個月期限內，6月21日司法院做出了釋字第261號的憲法解釋，中央民意代表應於1991年12月31日前全數退職，終於使全面改選成為可能。做出此一憲法解釋的，是蔣經國任內任命的第五屆大法官。其中之一的翁岳生回憶，大法官共有16位，僅有3位是本省籍，且需要四分之三同意才能通過。在討論過程中大法官們爭執激烈，但最後終於對資深中央民代全數退職達成共識。⁶¹ 資深中央民意代表在收到消息後，也紛紛認為有李登輝或宋楚瑜的指使。⁶²

1991年，國民大會廢除《動員戡亂時期臨時條款》及修憲。年底，資深中央民意代表完全退職。已脫離中國青年黨、另立青年中國黨並任主席的資

⁵⁶ 〈陳水扁先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄II》，頁5。

⁵⁷ 筆者於2023年6月26日訪問林鈺祥、2023年6月27日訪問吳梓。

⁵⁸ 〈陳水扁先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄II》，頁5。

⁵⁹ 〈聲請釋憲 今保送過關〉，《聯合晚報》，1990年4月3日，版2。

⁶⁰ 趙自齊口述，許雪姬訪談，曾彥晏等記錄，《趙自齊先生訪談錄》，頁128。

⁶¹ 翁岳生口述、李建良主筆，《憶往述懷：我的司法人生》（臺北：遠流出版公司，2021年），頁330-333。

⁶² 〈大法官解釋 老監委反彈〉，《聯合晚報》，1990年6月22日，版3。

深監委陳翰珍在退職隔日的日記中寫下：

無職一身輕：自民國卅六年被國民政府主席蔣中正先生派任監察院監察委員。卅七年行憲，由四川省議會以最高票當選為行憲第一屆監察委員。至去年（八十年）十二月卅一年〔日〕退職，共供職監察委員四十四年。在此四十四年中輪查、派查、自動調查案件，提糾正、糾舉、彈劾者不少。《肅政紀要增編》皆有記載。使海內外人所稱譽者，如司法院提案權、五加皮酒□案，及去年十二月禮國集團真進口，不結匯□案，彈劾最高法院馮鈞□、司法行政部長谷鳳翔、調查局長季源溥、副局長張慶恩案，自問不愧于職責。⁶³

充分表達出資深中央民意代表在退職後，對於過去往事及成就仍有一種自豪感。

李登輝總統對於退職後的資深中央民代，可說仍給足了面子與裡子。首先，對重要人物予以榮譽職。在李登輝任總統前，卸任院長被任命為總統府資政已是慣例，倪文亞在辭去立法院長後也循往例擔任資政。值得注意的是，1990年勸退林洋港、郝柏村競選正、副總統的國民黨八大老，有不少位資政，其中陳立夫（前立法院副院長）、倪文亞（前立法院長）、黃少谷（前立法委員）、袁守謙（前國大代表）4人都曾有資深民代的身分。李登輝授予資政職的資深中央民代，還有馬樹禮（前立法委員）、何宜武（前國大秘書長）、趙自齊（前立法委員）等人。而林棟、鄧景福、吳延環、劉泗英等人（皆為前立法委員）則任命為國策顧問。⁶⁴ 對一般代表、委員則授予光華獎章（銀質），為避免爭議，經費由國民黨支出。⁶⁵

為提供資深中央民代一個聚會的組織，國民黨成立了國家統一建設促進

⁶³ 〈陳翰珍先生旅臺日記（民國八十一年，上）〉（1992年1月1日），《個人史料》，入藏登錄號：1280023600060A。

⁶⁴ 〈資政、國策顧問名單〉（1996年5月22日），收錄於「總統府」：<https://www.president.gov.tw/NEWS/21989>（2023/7/1點閱）。

⁶⁵ 〈老國代退職李主席贈光華獎章 憲研會正式劃下休止符 統促會明天成立〉，《聯合晚報》，1991年12月25日，版1。

會。成員資格限定資深民代，另指派高階政務官參加，首屆理事長由前行政院長俞國華擔任。組織架構類似智庫，分設三個研究委員會：國家統一、憲政興革、國家建設發展，並請專家學者引言。⁶⁶ 其成立目的頗類似於1966年為建立國民大會常設機關，成立憲政研討會的故智（憲政研討會在資深中央民代退職後亦結束）。李登輝對國家統一建設促進會頗為重視，除成立時出席外，歷年會員大會皆親臨致詞。⁶⁷ 其部屬對李的人事邏輯皆希望「圓融」的評價，由此看來所言不虛。⁶⁸



圖4、總統李登輝蒞臨中華民國國家統一建設促進會成立大會並致詞

資料來源：〈李登輝底片資料輯集——民國八十年十二月〉，《李登輝總統文物》，國史館藏，典藏號：007-030207-00020-041

⁶⁶ 趙自齊口述，許雪姬訪談，曾彥晏等記錄，《趙自齊先生訪談錄》，頁130-132。

⁶⁷ 「總統李登輝蒞臨國家統一建設促進會八十四年會致詞」，〈李登輝底片資料輯集——民國八十四年十二月〉，《李登輝總統文物》，典藏號：007-030207-00068-048；「總統李登輝蒞臨中華民國國家統一建設促進會八十五年會員大會」，〈李登輝底片資料輯集——民國八十五年十二月〉，《李登輝總統文物》，典藏號：007-030208-00008-041；「總統李登輝蒞臨中華民國國家統一建設促進會八十六年會員大會」，〈李登輝底片資料輯集——民國八十六年十二月〉，《李登輝總統文物》，典藏號：007-030208-00020-038；「總統李登輝主持國家統一建設促進會第十三次委員會議」，〈李登輝底片資料輯集——民國八十七年七月〉，《李登輝總統文物》，典藏號：007-030208-00027-039。

⁶⁸ 〈王燕軍先生訪問紀錄〉，《李登輝總統僚屬故舊訪談錄 I》，頁524。

陸、結語

資深中央民意代表的退職問題，追根究底，是國共內戰造成的戰亂，使得中華民國的治權範圍變遷；而因應戰亂的臨時措施，使得固定改選凍結。這種臨時措施自然不應該、也不可能永久化。雖然被批評為「萬年國會」，但是人的壽命有限，第一屆中央民意代表終究會全數退職，無論是自願退職或死亡，結局都是註定的。可是從另一個角度來想，「萬年國會」所批評的其實是民意代表任期的「終身化」，而以「萬年」作為「永久化」的誇示手法。「萬年國會」的口號，實質反應出的是反對終身化的訴求以及凸顯儘速改革的迫切。

退職問題的正反兩方並非國民黨與民進黨，也不是本省與外省，倒可以說是資深與增額民代之間的衝突。李登輝繼任總統後，在代理主席前便受到跨省籍的增額立委、國代支持，成為他的政治資本。但如果李登輝初接任黨主席即要求全面改選，資深民代可能也將激烈抗退。不僅對資深民代的壓力會更大，而且90年代李登輝所面臨的林洋港、蔣緯國、郝柏村等人競爭黨內領導權，如果有資深中央民代的涉入，局勢可能會更加複雜。

因此，李登輝處理退職問題是從充實方案、制定自願退職條例、勸退、到最後釋憲的階段改革。如以充實方案出臺的1988年2月3日開始計算，到資深中央民代全數退職為止，總計用了長達三年多、將近四年的時間才完成。這種改革可以說是極度漸進式的，從而可能避免更大的社會衝突。而面對資深中央民意代表，李登輝也並不採取敵對立場，可以說從頭至尾都以圓融及誠懇的態度對之。從退職金安頓生活、到退職條例以自願為主、退職後給予聚會空間並維持關係，這些具體措施可以說慢慢消解了資深中央民代的反對，最終達到了國會全面改選的目的。為何臺灣的民主化改革被稱為「寧靜革命」，從李登輝處理資深中央民意代表的退職問題可見端倪。